

การตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษาในเขตคุณภาพที่ 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่

การศึกษาประถมศึกษาชะเชิงเทรา เขต 2

DECISION-MAKING OF SCHOOL ADMINISTRATORS IN QUALITY AREA 5

UNDER CHACHOENGSAO PRIMARY EDUCATION

SERVICE AREA OFFICE 2

รพิชญ์สินี นันทสุนย์

Miss.Rapichsinee Nanthasoon

สาขาวิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยกรุงเทพธนบุรี

Educational Administration, Faculty of Education, Bangkokthonburi University

e-mail: 6633100059@bkkthon.ac.th

บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) ศึกษาการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา ในเขตคุณภาพที่ 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษาชะเชิงเทรา เขต 2 และ(2) เปรียบเทียบการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา ในเขตคุณภาพที่ 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชะเชิงเทรา เขต 2 ตามการประเมินของครู จำแนกตามอายุ ระดับ การศึกษาและประสบการณ์การทำงาน

การวิจัยนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ ประชากรประกอบด้วยในเขตคุณภาพที่ 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาชะเชิงเทรา เขต 2 จำนวนทั้งสิ้น 84 คน กลุ่มตัวอย่างใช้วิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้นภูมิ ประกอบด้วยในเขต คุณภาพที่ 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชะเชิงเทรา เขต 2 จำนวน 70 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บ รวบรวมข้อมูลการวิจัย คือ แบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการทดสอบค่าที

ผลการวิจัยพบว่า (1) การตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา ในเขตคุณภาพที่ 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษาชะเชิงเทรา เขต 2 โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก และ (2) ครูที่มีอายุ ระดับการศึกษาและ ประสบการณ์การทำงานต่างกัน ประเมินผลการเปรียบเทียบการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา ในเขตคุณภาพที่ 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชะเชิงเทราเขต 2 ในภาพรวมและรายข้อไม่แตกต่างกัน

คำสำคัญ : การตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา, เขตคุณภาพที่ 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่

การศึกษา ประถมศึกษาชะเชิงเทรา เขต 2

ABSTRACT

The objectives of this research were: (1) to study decision-making of school administrators in quality area 5 under Chachoengsao Primary Education Service Area Office 2; and (2) to compare decision-making of school administrators in quality area 5 under Chachoengsao Primary Education Service Area Office 2, based on teacher assessments classified by ages, education levels and work experiences.

This research was a survey research. The population included 84 teachers in quality area 5 under Chachoengsao Primary Education Service Area Office 2. The sample was obtained via stratified random sampling technique, comprised of 70 teachers in quality area 5 under Chachoengsao Primary Education Service Area Office 2. The instrument used for data collection was a 5-point rating scale questionnaire. The statistics used for data analysis were frequency, percentage, mean, Standard Deviation, and t-test.

The results of this research were found that: (1) decision-making of school administrators in quality area 5 under Chachoengsao Primary Education Service Area Office 2 overall and all aspects was at high level.; and (2) Teachers with different age levels of education and working experience evaluated the comparative results of decision-making of school administrators in quality area 5 under Chachoengsao Primary Educational Service Area Office 2, in the overall and all aspects were no difference.

Keywords: Decision-making of School Administrators, Quality area 5

Chachoengsao Primary, Education Service Area Office 2

บทนำ

ในการจัดระบบการศึกษา เพื่อพัฒนาบุคลากรของชาตินั้น สถานศึกษาเป็นหน่วยงานที่สำคัญที่สุดหน่วยงานหนึ่งในการพัฒนาบุคลากรของประเทศ ซึ่งสถานศึกษาเป็นสถาบันทางสังคมที่ได้รับมอบหมายให้มีหน้าที่สร้างและพัฒนาคนให้เป็นมนุษย์ที่ดีมีคุณภาพ มีจิตใจเมตตา กรุณา รักและเอื้ออาทรต่อเพื่อนมนุษย์ ตลอดจนมีความคิดที่จะสร้างสรรค์สิ่งที่ดีงามให้เกิดขึ้นในสังคม สามารถพึ่งตนเองและเป็นที่ยึดเหนี่ยวกัน (กรรณิการ์ ทองใบและประเสริฐ อินทร์รักษ์. 2564: 2) มนุษย์จึงเป็นปัจจัยหลักที่จะต้องได้รับการพัฒนาศักยภาพเป็นอันดับแรก โดยการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์เป็นยุทธศาสตร์หลักในการพัฒนาประเทศตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560-2564) ซึ่งกำหนดวิสัยทัศน์มุ่งสู่การเปลี่ยนแปลงของประเทศไทยจากประเทศที่มีรายได้ปานกลางไปสู่ประเทศที่มีรายได้สูง มีความมั่นคงและยั่งยืน สังคมอยู่ร่วมกันอย่างมีความสุขและนำไปสู่การบรรลุวิสัยทัศน์ระยะยาว “มั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน” ของประเทศโดยให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมของประชาชนทุกภาคส่วนในสังคมและมุ่งประโยชน์ส่วนรวมอย่างยั่งยืนและร่วมกันคิดร่วมกันทำร่วมกันรับผิดชอบและร่วมกันรับผลประโยชน์ซึ่งผลของการทำงานร่วมกันก็คือผลงานของทีมงานนั่นเอง จึงอาจกล่าวได้ว่าการทำงานเป็นทีมเป็นการสร้างความสำเร็จในการบริหารองค์การในปัจจุบันและจะเป็นพลังสำคัญในการขับเคลื่อนการทำงานต่างๆให้ประสบความสำเร็จอย่างมีประสิทธิภาพ (สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ. 2564) ดังนั้นจึงต้องพัฒนาคนให้มีความเป็นคนที่สมบูรณ์มีวินัย ใฝ่รู้ มีความรู้และทักษะ มีความคิดสร้างสรรค์ มีทัศนคติที่ดีรับผิดชอบต่อสังคม มีคุณธรรมจริยธรรม โดยต้องพัฒนาคนทุกช่วงวัยและเตรียมความพร้อมเข้าสู่สังคมผู้สูงอายุอย่างมีคุณภาพรวมถึงการสร้างคนให้ใช้ประโยชน์และอยู่กับสิ่งแวดล้อมอย่างเกื้อกูล ซึ่งองค์ประกอบหลักในการพัฒนาคนคือการศึกษา ทั้งนี้ ผู้บริหารถือเป็นผู้มีบทบาทสำคัญอย่างยิ่งในการบริหารโรงเรียน ปฏิรูปการศึกษาในสถานศึกษา โดยใช้ความรู้ความสามารถและประสบการณ์ วิสัยทัศน์ ผู้นำในการเปลี่ยนแปลง ส่งเสริมสนับสนุนครูให้ได้พัฒนาและทันต่อการ

เปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นตามเป้าหมายที่วางไว้ (ภารดี อนันต์นารี. 2557: 260) ซึ่งผู้บริหารสถานศึกษาถือว่าเป็นกลไกที่มีบทบาทสำคัญยิ่งในการปฏิรูปการศึกษาให้บรรลุผลตามเจตนารมณ์และช่วยให้แผนแม่บทในการปฏิรูปการศึกษาเป็นไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ (วิทยาลัยอาชีวศึกษาพิษณุโลก. 2558: 1)

การที่จะบริหารงานให้มีประสิทธิภาพได้นั้นผู้บริหารจะต้องมีการพัฒนาพฤติกรรม การตัดสินใจที่มีประสิทธิภาพ ซึ่งการตัดสินใจเกิดจากการร่วมกันในหลายๆอย่างโดยเริ่มต้นตั้งแต่ผู้ตัดสินใจต้องเผชิญกับทางเลือกมากกว่าหนึ่งทางและทางเลือกต่างๆ นั้นจะให้ผลลัพธ์ที่ต่างกัน ผู้ตัดสินใจต้องพิจารณาประเมินคุณค่าความสำคัญหรือประโยชน์ของทางเลือกแต่ละทาง หลังจากนั้นจึงทำการตัดสินใจเลือกทางเลือกที่เหมาะสมที่สุดและเหมาะสมกับสถานการณ์ในปัจจุบันมากที่สุดซึ่งถือเป็นปัจจัยที่สำคัญและยอมรับกันว่ามนุษย์เป็นทรัพยากรที่มีคุณค่าและสำคัญที่สุดตามหลักการบริหารและเพราะอุทิศตนเพื่อความสำเร็จของงานและขององค์กรอย่างต่อเนื่อง (อลงกรณ์ มีสุทธาและสมิต สัจฉกร. 2552: 71-72)

การตัดสินใจเปรียบเสมือนหัวใจของการปฏิบัติงานและบริหารงาน ทั้งนี้เพราะการตัดสินใจจะมีบทบาทอยู่ในแทบทุกขั้นตอนและทุกวิธีการของการทำงานแม้แต่บุคคลทั่วไปก็ไม่อาจหลีกเลี่ยงเรื่องการตัดสินใจได้ นับตั้งแต่บุคคลตื่นขึ้นมาจะมีการตัดสินใจในเรื่องต่างๆ อยู่ตลอดเวลาไม่ว่าจะเป็นการเลือกชุดที่ใส่หรือออกจากบ้านเส้นทางที่จะเดินทางเป็นต้น ไม่ว่าจะเป็นเรื่องต่างๆ ไปแม้ตัดสินใจแล้วผิดพลาดก็สามารถแก้ไขได้ไม่ยาก แต่ถ้าเรื่องที่ตัดสินใจนั้นเป็นเรื่องใหญ่แล้วตัดสินใจพลาดก็จะเกิดความเสียหายมากหรือแก้ไขได้ยาก ซึ่งการตัดสินใจเรื่องใหญ่ๆ ควรต้องพิจารณาให้รอบคอบก่อนที่จะตัดสินใจลงไป ทั้งนี้การตัดสินใจในเรื่องบุคคลอาจหมายถึงชีวิตหรืออนาคตของบุคคลคนนั้น ทำนองเดียวกันกับการตัดสินใจในบางเรื่องของผู้บริหารอาจหมายถึงความอยู่รอดของกลุ่มงานหน่วยงานหรือองค์กรนั้นๆ ก็เป็นไปได้

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทราเขต 2 เป็นหน่วยงานทางการศึกษาที่ให้บริการการศึกษาขั้นพื้นฐาน รับผิดชอบการศึกษาขั้นพื้นฐานในเขตจังหวัดฉะเชิงเทรา บริหารจัดการเขตบริการรวม 7 อำเภอ ประกอบด้วย อำเภอบางคล้า อำเภอลองเขื่อน อำเภอราชสาส์น อำเภอพนมสารคาม อำเภอสนมชัยเขต อำเภอแปลงยาว อำเภอท่าตะเกียบ มีพันธกิจขององค์กรคือ ส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชากรวัยเรียนทุกคนได้รับการศึกษาอย่างทั่วถึงมีความรู้และสมรรถนะตามหลักสูตรเสริมสร้างศักยภาพการแข่งขัน ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีคุณธรรมจริยธรรมตามวิถีความเป็นไทยแต่ใจต่อสิ่งแวดล้อมมีทักษะชีวิตและทักษะอาชีพที่ดี ส่งเสริมสนับสนุนผู้เรียน ครูและบุคลากรทางการศึกษาให้น้อมนำศาสตร์พระราชาสู่การปฏิบัติที่ยั่งยืน พัฒนาประสิทธิภาพครูและบุคลากรทางการศึกษาให้มีความรู้ตามมาตรฐานทางวิชาชีพ ใช้เทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อเพิ่มศักยภาพในการปฏิบัติงานและส่งเสริมความก้าวหน้าทางวิชาชีพและส่งเสริมสนับสนุนการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมในการเสริมสร้างความรับผิดชอบต่อคุณภาพการศึกษา โดยการบริหารงาน 5G: 14 จุดเน้น ซึ่งมีจุดเน้นด้านผู้บริหาร (Good Executive) คือ ผู้บริหารการศึกษา ผู้บริหารสถานศึกษาเป็นผู้นำทางวิชาการ บริหารงานเชิงกลยุทธ์สู่การปฏิบัติอย่างมืออาชีพ สร้างและส่งเสริมความเข้มแข็งให้ผู้บริหารสถานศึกษาเป็นผู้มีศักยภาพในอย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้ ผู้บริหารสถานศึกษาคือบุคคลสำคัญในการเป็นผู้นำในทุกเรื่องของการจัดการในสถานศึกษา จึงมีความสำคัญอย่างยิ่งในการใช้วิธีการตัดสินใจอย่างรอบคอบโปร่งใสและเป็นธรรมอย่างเป็นขั้นตอนและเหมาะสมที่สุด

จากความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาข้างต้น จะเห็นได้ว่าการตัดสินใจของผู้บริหารมีความสำคัญในการบริหารงานและการทำงานของบุคคลในสถานศึกษา ผู้วิจัยเป็นสนใจที่จะทำการศึกษาเรื่องการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษาในเขตคุณภาพที่ 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทราเขต 2 ซึ่งผลการศึกษาจะเป็นประโยชน์สำหรับผู้บริหารหรือผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการบริหารสถานศึกษาเพื่อใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาหรือปรับปรุงการบริหารงานในสถานศึกษาให้มีประสิทธิภาพต่อไป

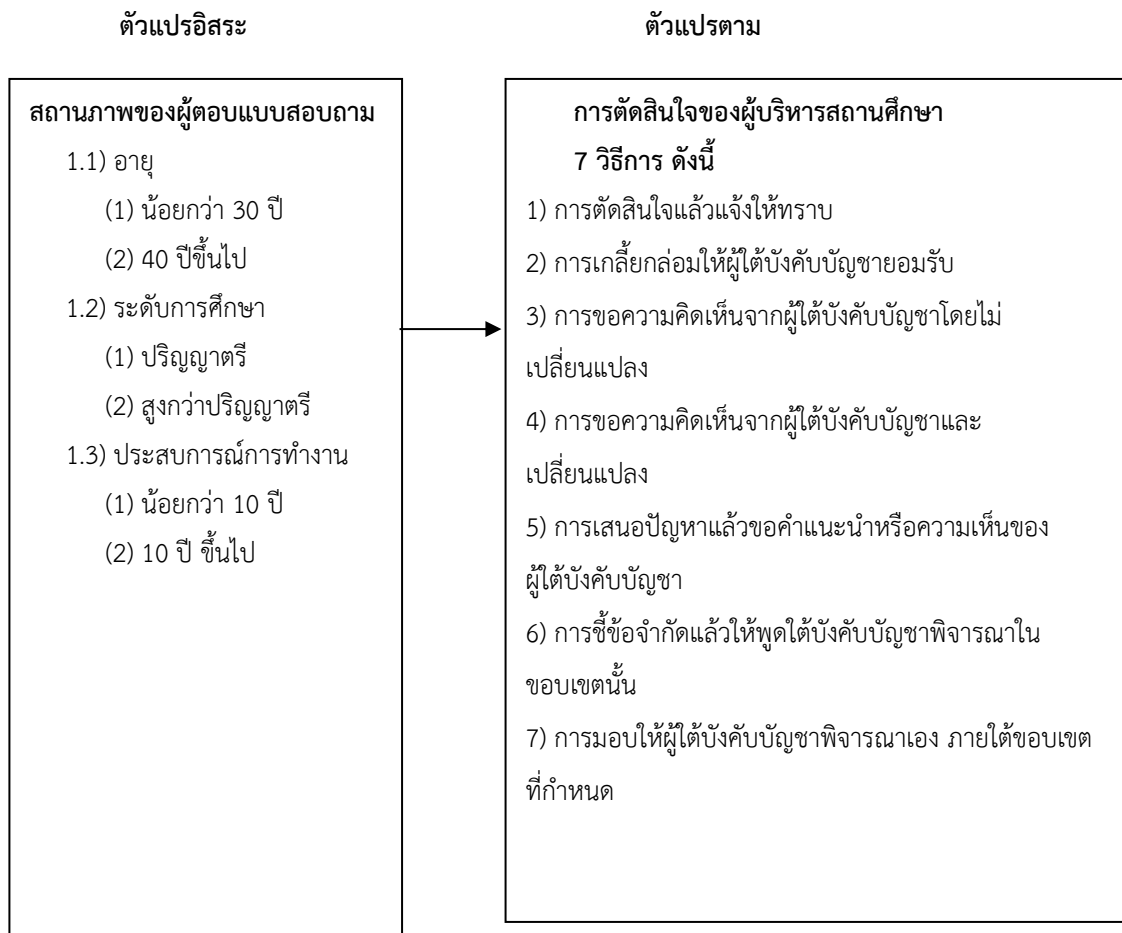
วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา ในเขตคุณภาพที่ 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา ฉะเชิงเทรา เขต 2

2. เพื่อเปรียบเทียบการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา ในเขตคุณภาพที่ 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 2 ตามการประเมินของครู จำแนกตามอายุ ระดับการศึกษาและประสบการณ์การทำงาน

กรอบแนวคิดในการวิจัย

ผู้วิจัยศึกษาการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา ในเขตคุณภาพที่ 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 2 ตามแนวคิดของแทนเนบอมและชมิทท์ (Tannenbaum and Schmidt, 1958: 96-101) ซึ่งได้กล่าวถึงการตัดสินใจของผู้บริหารดังนี้ โดยกำหนดเป็นตัวแปรอิสระและตัวแปรตาม ดังกรอบแนวคิดในการวิจัย ตาม ภาพที่ 1



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

ที่มา : Tannenbaum and Schmidt (1958)

วิธีการดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ เป็นการศึกษาคัดเลือกของผู้บริหารสถานศึกษา ในเขตคุณภาพที่ 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 2 ใน 7 ด้าน ได้แก่ 1) การตัดสินใจแล้วแจ้งให้ทราบ 2) การเกลี้ยกล่อมให้

ผู้ได้บังคับบัญชายอมรับ 3) การขอความคิดเห็นจากผู้ได้บังคับบัญชาโดยไม่เปลี่ยนแปลง 4) การขอความคิดเห็นจากผู้ได้บังคับบัญชาและเปลี่ยนแปลง 5) การเสนอปัญหาแล้วขอคำแนะนำหรือความเห็นของผู้ได้บังคับบัญชา 6) การชี้ข้อจำกัดแล้วให้พูดได้บังคับบัญชาพิจารณาในขอบเขตนั้น และ 7) การมอบให้ผู้ได้บังคับบัญชาพิจารณาเอง ภายใต้ขอบเขตที่กำหนด ผู้วิจัยจะดำเนินการตามประเด็น ดังนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
2. เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล
3. การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล
4. การเก็บรวบรวมข้อมูล
5. การวิเคราะห์ข้อมูล
6. สถิติที่ใช้ในการวิจัย

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1.1 ประชากร

ประชากร ได้แก่ ครูของสถานศึกษาในเขตคุณภาพที่ 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 2 ปีการศึกษา 2567 จำนวน 8 โรงเรียน มีครูทั้งหมด 84 คน

1.2 กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาคั้งนี้ เป็นครูของสถานศึกษาในเขตคุณภาพที่ 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 2 ปีการศึกษา 2567 และกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างโดยเทียบจากตารางสำเร็จรูปของเครจซีและมอร์แกน (Krejcie & Morgan, 1970: 607-610) ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 70 คน และทำการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) โดยใช้โรงเรียนเป็นชั้นของการสุ่ม แล้วทำการสุ่มตัวอย่างแบบอย่างง่าย (Simple Random Sampling) ตามสัดส่วนของประชากรในแต่ละโรงเรียน

2. เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

2.1 เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา ในเขตคุณภาพที่ 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 2 จำนวน 1 ชุดมี 2 ตอน ซึ่งมีรายละเอียด ดังนี้

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ อายุ ระดับการศึกษาและประสบการณ์การทำงานมีลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบตรวจสอบรายการ (check List)

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา ในเขตคุณภาพที่ 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 2 ตามแนวคิดของแทนเนนบอมและชมิทท์ (Tannenbaum and Schmidt, 1958: 96-101) มี 7 หัวข้อ 30 คำถาม

- | | |
|--|-------------|
| 1) การตัดสินใจแล้วแจ้งให้ทราบ | จำนวน 4 ข้อ |
| 2) การเกลี้ยกล่อมให้ผู้ได้บังคับบัญชายอมรับ | จำนวน 4 ข้อ |
| 3) การขอความคิดเห็นจากผู้ได้บังคับบัญชาโดยไม่เปลี่ยนแปลง | จำนวน 5 ข้อ |
| 4) การขอความคิดเห็นจากผู้ได้บังคับบัญชาและเปลี่ยนแปลง | จำนวน 5 ข้อ |
| 5) การเสนอปัญหาแล้วขอคำแนะนำหรือความเห็นของผู้ได้บังคับบัญชา | จำนวน 4 ข้อ |
| 6) การชี้ข้อจำกัดแล้วให้พูดได้บังคับบัญชาพิจารณาในขอบเขตนั้น | จำนวน 4 ข้อ |

7) การมอบให้ผู้ได้บังคับบัญชาพิจารณาเอง ภายใต้ขอบเขตที่กำหนด จำนวน 4 ข้อ

รวมแบบสอบถามทั้งหมด 30 ข้อ ลักษณะของคำถามที่ใช้เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) 5 ระดับ โดยมีเกณฑ์การให้น้ำหนักของคะแนน ดังนี้

- 5 หมายถึง วิธีการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา มากที่สุด
- 4 หมายถึง วิธีการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา มาก
- 3 หมายถึง วิธีการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา ปานกลาง
- 2 หมายถึง วิธีการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา น้อย
- 1 หมายถึง วิธีการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา น้อยที่สุด

3. การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ดำเนินการสร้างแบบสอบถามเป็นขั้นตอน ดังนี้

3.1 ศึกษาเอกสาร แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่ศึกษา เพื่อสังเคราะห์เนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา กำหนดเป็นกรอบปัจจัยให้ครอบคลุมเนื้อหาและวัตถุประสงค์ที่ต้องการศึกษา การสร้างเครื่องมือประเภทแบบสอบถาม โดยได้ศึกษาแนวคิดของ แทนเนน บอมและซมิตท์ (1958) ใน 7 ด้าน ได้แก่ คือ 1) การตัดสินใจแล้วแจ้งให้ทราบ 2) การเกลี้ยกล่อมให้ผู้บังคับบัญชายอมรับ 3) การขอความคิดเห็นจากผู้บังคับบัญชาโดยไม่เปลี่ยนแปลง 4) การขอความคิดเห็นจากผู้บังคับบัญชาและเปลี่ยนแปลง 5) การเสนอปัญหาแล้วขอคำแนะนำหรือความเห็นของผู้บังคับบัญชา 6) การชี้ข้อจำกัดแล้วให้พูดให้ผู้บังคับบัญชาพิจารณาในขอบเขตนั้น และ 7) การมอบให้ผู้บังคับบัญชาพิจารณาเองภายใต้ขอบเขตที่กำหนด

3.2 สร้างแบบสอบถามเกี่ยวกับปัจจัยที่กำหนดในข้อ 1 โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 คำถามเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ลักษณะของคำถามที่ใช้เป็นแบบสอบถามที่ใช้เป็นแบบตรวจสอบรายการ (Check list) เป็นคำถามที่มุ่งถามข้อเท็จจริงเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา ในเขตคุณภาพที่ 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาระยอง เขต 2 ตามแนวคิดของ แทนเนนบอมและซมิตท์ (1958) ใน 7 ด้าน ได้แก่ คือ 1) การตัดสินใจแล้วแจ้งให้ทราบ จำนวน 4 ข้อ 2) การเกลี้ยกล่อมให้ผู้บังคับบัญชายอมรับ จำนวน 4 ข้อ 3) การขอความคิดเห็นจากผู้บังคับบัญชาโดยไม่เปลี่ยนแปลง จำนวน 5 ข้อ 4) การขอความคิดเห็นจากผู้บังคับบัญชาและเปลี่ยนแปลง จำนวน 5 ข้อ 5) การเสนอปัญหาแล้วขอคำแนะนำหรือความเห็นของผู้บังคับบัญชา จำนวน 4 ข้อ 6) การชี้ข้อจำกัดแล้วให้พูดให้ผู้บังคับบัญชาพิจารณาในขอบเขตนั้น จำนวน 4 ข้อ และ 7) การมอบให้ผู้บังคับบัญชาพิจารณาเองภายใต้ขอบเขตที่กำหนด จำนวน 4 ข้อ รวม 30 ข้อ

3.3 นำแบบสอบถามให้ผู้เชี่ยวชาญ ได้แก่ 1) นายพรชัย ตาวรรณา อธิการผู้อำนวยการชำนาญการพิเศษ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาระยอง เขต 2 (ข้าราชการเกษียณ) 2) นางสาวมนัสนันท์ พิพัฒน์ดิษยา ผู้อำนวยการชำนาญการพิเศษ โรงเรียนวัดหนองเสือ(รัฐราษฎร์พัฒนา) และ 3) นางวิภา พิเนตร ครูชำนาญการพิเศษ โรงเรียนวัดชายเคืองวนาราม(สัมเฒ่ารัฐบำรุง) เพื่อตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content validity) และความถูกต้องของภาษา จำนวน 3 คน เป็นผู้พิจารณาแบบสอบถามแต่ละข้อวัดได้ตรงตามสิ่งที่ต้องการวัดเนื้อหาหรือวัตถุประสงค์มากน้อยเพียงใด

แล้วนำข้อมูลที่ได้จากการพิจารณาของผู้เชี่ยวชาญ หาค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ (Index of item objective congruence : IOC) ได้ดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ (IOC) อยู่ระหว่าง 0.67 - 1.00 ทุกข้อ

3.4 นำแบบสอบถามมาปรับปรุงแก้ไขตามที่คุณผู้เกี่ยวข้องเสนอแนะ

3.5 นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแก้ไขแล้ว ไปทดลองใช้ (try out) กับ ประชากรที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน แล้วนำมาหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (α -coefficient) ความเชื่อมั่นตามวิธีการของครอนบาค (Cronbach's alpha coefficient) ได้ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับ เท่ากับ 0.89

3.6 นำแบบสอบถามที่ผ่านการทดลองใช้แล้วทำเป็นจัดทำแบบสอบถามฉบับสมบูรณ์ เพื่อนำไปใช้ในการเก็บข้อมูลต่อไป

4. การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

4.1 ผู้วิจัยได้ขอหนังสือจากคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยกรุงเทพธนบุรี ถึงผู้บริหารสถานศึกษา ในเขตคุณภาพที่ 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 2 เพื่อขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

4.2 ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล จากบุคลากรในสถานศึกษา ในเขตคุณภาพที่ 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 2

4.3 เมื่อครบกำหนดส่งแบบสอบถาม ผู้วิจัยได้ติดตามแบบสอบถามจากผู้ที่ยังไม่ได้ส่งแบบสอบถาม โดยการติดตามด้วยตนเอง และได้รับแบบสอบถามกลับคืนมาทั้งหมด 70 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100

4.4 ตรวจสอบความสมบูรณ์จากแบบสอบถามที่ได้รับคืนมาแต่ละฉบับ แล้วนำมาให้คะแนนตามน้ำหนักคะแนนแต่ละข้อ และบันทึกข้อมูลในคอมพิวเตอร์ เพื่อวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูปสำหรับการวิจัย

4.5 ผู้วิจัยทำการวิเคราะห์ข้อมูล โดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยนำแบบสอบถามที่ได้มาวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

5.1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม วิเคราะห์โดยการหาความถี่และร้อยละ แล้วนำไปเสนอเป็นตารางประกอบความเรียง

5.2 ข้อมูลเกี่ยวกับการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา ในเขตคุณภาพที่ 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 2 วิเคราะห์โดยการหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของกลุ่มตัวอย่าง และนำค่าเฉลี่ยมาแปลความหมาย

5.3 เปรียบเทียบการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา ในเขตคุณภาพที่ 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 2 ตามการประเมินของบุคลากร วิเคราะห์โดยการทดสอบค่าที (t-test)

6. สถิติที่ใช้ในการวิจัย

6.1 สถิติพื้นฐาน

6.1.1 ค่าความถี่ (Frequency)

6.1.2 ค่าร้อยละ (Percentage)

6.1.3 ค่าเฉลี่ย (Mean: \bar{X})

6.1.4 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation: S.D.)

6.2 สถิติที่ใช้ทดสอบสมมติฐาน

6.2.1 ค่าที แบบ (Independent t-test) ชนิดกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม ที่เป็นอิสระต่อกัน

6.3 สถิติที่ใช้ในการหาคุณภาพเครื่องมือ

6.3.1 ค่าความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา โดยการหาค่า IOC (Index of item Objective Congruence)

6.3.2 ความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม (Reliability) โดยการหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา

(Alpha coefficient) ตามวิธีของครอนบาค (Cronbach's Alpha Coefficient)

ผลการวิจัย

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา ในเขต

คุณภาพที่ 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 2

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม การตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา ในเขต

คุณภาพที่ 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 2 ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุ ระดับการศึกษาและ

ประสบการณ์การทำงาน

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน	ร้อยละ
อายุ		
(1) น้อยกว่า 30 ปี	17	24.29
(2) 30 ขึ้นไป	53	75.71
รวม	70	100.00
ระดับการศึกษา		
(1) ปริญญาตรี	57	81.43
(2) สูงกว่าปริญญาตรี	13	18.57
รวม	70	100.00
ประสบการณ์การทำงาน		
(1) น้อยกว่า 10 ปี	26	37.14
(2) 10 ปี ขึ้นไป	44	62.86
รวม	70	100.00

จากตารางที่ 1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีอายุน้อยกว่า 30 ปี จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 24.29 อายุ 30-40 ปี จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 37.14 อายุ 41 ปีขึ้นไป จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 38.57 ส่วนระดับการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 81.43 ระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 18.57 และครูที่มีประสบการณ์การทำงาน น้อยกว่า 10 ปี มีจำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 37.14 ครูที่มีประสบการณ์การทำงาน 10 ปี ขึ้นไป มีจำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 62.86

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์การตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา ในเขตคุณภาพที่ 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 2

ผลการวิเคราะห์การตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา ในเขตคุณภาพที่ 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 2 โดยภาพรวมและรายด้าน รายละเอียดดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับ การตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา ในเขตคุณภาพที่ 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 2 โดยรวมและรายด้าน

การตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา ในเขตคุณภาพที่ 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 2	\bar{X}	S.D.	ระดับ
1) การตัดสินใจแล้วแจ้งให้ทราบ	4.06	1.03	มาก
2) การเกลี้ยกล่อมให้ผู้ใต้บังคับบัญชายอมรับ	4.29	0.74	มาก
3) การขอความคิดเห็นจากผู้ใต้บังคับบัญชาโดยไม่เปลี่ยนแปลง	4.32	0.77	มาก
4) การขอความคิดเห็นจากผู้ใต้บังคับบัญชาและเปลี่ยนแปลง	4.06	1.07	มาก
5) การเสนอปัญหาแล้วขอคำแนะนำหรือความเห็นของผู้ใต้บังคับบัญชา	3.66	1.17	มาก
6) การชี้ข้อจำกัดแล้วให้ผู้ใต้บังคับบัญชาพิจารณาในขอบเขตนั้น	3.55	1.21	มาก
7) การมอบให้ผู้ใต้บังคับบัญชาพิจารณาเอง ภายใต้อขอบเขตที่กำหนด	3.59	1.26	มาก
รวม	3.89	1.07	มาก

จากตารางที่ 2 พบว่า การตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา ในเขตคุณภาพที่ 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 2 โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ เรียงตามลำดับ 3 ลำดับแรกที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ลำดับที่ 1 การขอความคิดเห็นจากผู้ใต้บังคับบัญชาโดยไม่เปลี่ยนแปลง ($\bar{X} = 4.32$) ลำดับที่ 2 การเกลี้ยกล่อมให้ผู้ใต้บังคับบัญชารับ ($\bar{X} = 4.29$) และลำดับที่ 3 มี 2 รายการคือ การตัดสินใจเองแล้วแจ้งให้ทราบและการขอความคิดเห็นจากผู้ใต้บังคับบัญชาและเปลี่ยนแปลง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากันคือ ($\bar{X} = 4.06$)

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา ในเขตคุณภาพที่ 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 2

ผลการเปรียบเทียบการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา ในเขตคุณภาพที่ 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 2 ตามการประเมินของบุคลากร จำแนกตามอายุ ระดับการศึกษาและประสบการณ์การทำงาน รายละเอียดดังแสดงในตารางที่ 3 – 5

ตารางที่ 3 การเปรียบเทียบการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา ในเขตคุณภาพที่ 5 สังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 2 ตามการประเมินของบุคลากรจำแนกตามอายุ

การตัดสินใจ ของผู้บริหารสถานศึกษา	อายุต่ำกว่า 30 ปี		อายุ 30ปีขึ้นไป		t	sig
	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.		
1) การตัดสินใจแล้วแจ้งให้ทราบ	3.96	0.99	4.10	0.95	-3.284*	0.030
2) การเกลี้ยกล่อมให้ผู้ใต้บังคับบัญชายอมรับ	4.24	0.73	4.33	0.75	-5.700*	0.005
3) การขอความคิดเห็นจากผู้ใต้บังคับบัญชาโดยไม่เปลี่ยนแปลง	4.33	0.76	4.27	0.83	-6.865*	0.000
4) การขอความคิดเห็นจากผู้ใต้บังคับบัญชาและเปลี่ยนแปลง	4.13	1.17	4.16	1.04	-3.769*	0.009
5) การเสนอปัญหาแล้วขอคำแนะนำหรือความเห็นของ ผู้ใต้บังคับบัญชา	3.93	1.06	3.68	1.13	-3.769*	0.020
6) การชี้ข้อจำกัดแล้วให้ผู้ใต้บังคับบัญชาพิจารณาในขอบเขตนั้น	3.66	1.39	3.63	1.14	-5.655*	0.005
7) การมอบให้ผู้ใต้บังคับบัญชาพิจารณาเอง ภายใต้อขอบเขตที่กำหนด	3.72	1.21	3.73	1.32	-1.549	0.196
รวม	3.99	1.04	3.99	1.02	-5.961*	0.000

*นัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตารางที่ 3 พบว่า ผลการเปรียบเทียบการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา ในเขตคุณภาพที่ 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 2 จำแนกตามอายุ พบว่า ครูที่มีอายุต่างกัน มีผลการเปรียบเทียบโดยภาพรวมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า การมอบให้ผู้ใต้บังคับบัญชาพิจารณาเอง ภายใต้อขอบเขตที่กำหนด มีผลการประเมินไม่แตกต่างกัน ส่วนวิธีการตัดสินใจอื่นๆ นั้น มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4 การเปรียบเทียบการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา ในเขตคุณภาพที่ 5 สังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 2 ตามการประเมินของบุคลากร
จำแนกตามระดับการศึกษา

การตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา	ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี		t	sig
	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.		
1) การตัดสินใจแล้วแจ้งให้ทราบ	4.13	1.00	3.79	1.08	-0.223	0.835
2) การเกลี้ยกล่อมให้ผู้บังคับบัญชายอมรับ	4.29	0.74	4.29	0.74	-0.071	0.947
3) การขอความคิดเห็นจากผู้บังคับบัญชาโดยไม่เปลี่ยนแปลง	4.39	0.75	4.03	0.80	-0.557	0.597
4) การขอความคิดเห็นจากผู้บังคับบัญชาและเปลี่ยนแปลง	4.11	1.07	3.83	1.06	-0.337	0.748
5) การเสนอปัญหาแล้วขอคำแนะนำหรือความเห็นของผู้บังคับบัญชา	3.67	1.18	3.62	1.11	-0.197	0.854
6) การชี้ข้อจำกัดแล้วให้ผู้บังคับบัญชาพิจารณาในขอบเขตนั้น	3.57	1.23	3.50	1.10	0.037	0.972
7) การมอบให้ผู้บังคับบัญชาพิจารณาเอง ภายใต้ขอบเขตที่กำหนด	3.64	1.26	3.38	1.24	-0.236	0.825
รวม	3.97	1.03	3.78	1.02	-0.264	0.797

จากตารางที่ 4 ผลการเปรียบเทียบการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา ในเขตคุณภาพที่ 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 2 จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า ครูที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีผลการประเมินโดยภาพรวมและรายข้อไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 5 การเปรียบเทียบการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา ในเขตคุณภาพที่ 5 สังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 2 ตามการประเมินของบุคลากร
ประสภการณ์การทำงาน

การตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา	น้อยกว่า 10 ปี (n=26)		10 ปีขึ้นไป (n=44)		t	sig
	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.		
1) การตัดสินใจแล้วแจ้งให้ทราบ	4.06	1.03	4.18	0.86	0.248	0.816
2) การเกลี้ยกล่อมให้ผู้ใต้บังคับบัญชายอมรับ	4.29	0.74	4.35	0.74	0.159	0.881
3) การขอความคิดเห็นจากผู้ใต้บังคับบัญชาโดยไม่ เปลี่ยนแปลง	4.32	0.77	4.37	0.75	0.130	0.901
4) การขอความคิดเห็นจากผู้ใต้บังคับบัญชาและ เปลี่ยนแปลง	4.06	1.07	4.07	1.06	0.013	0.990
5) การเสนอปัญหาแล้วขอคำแนะนำหรือความเห็นของ ผู้ใต้บังคับบัญชา	3.66	1.17	3.72	1.12	0.143	0.893
6) การซื้อข้อมจำกัดแล้วให้ผู้ใต้บังคับบัญชาพิจารณาใน ขอบเขตนั้น	3.55	1.21	3.72	1.10	0.900	0.419
7) การมอบให้ผู้ใต้บังคับบัญชาพิจารณาเอง ภายใต้ ขอบเขตที่กำหนด	3.59	1.26	3.73	1.26	0.139	0.896
รวม	3.93	1.04	4.02	0.98	0.201	0.845

จากตารางที่ 5 พบว่า ผลการเปรียบเทียบการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา ในเขตคุณภาพที่ 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 2 จำแนกตามประสภการณ์การทำงาน พบว่า ครูที่มีประสภการณ์การทำงานต่างกัน มีผลการประเมินวิธีการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา ในเขตคุณภาพที่ 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 2 โดยภาพรวมและรายข้อไม่แตกต่างกัน

อภิปรายผล

จากการวิจัย เรื่อง การตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา ในเขตคุณภาพที่ 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 2 พบว่า ประเด็นที่น่าสนใจควรนำมาอภิปรายผล ดังนี้

1. ผลการศึกษาการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา ในเขตคุณภาพที่ 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 2 พบว่า การตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษาโดยภาพรวมและรายด้านพบว่าทุกด้านอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะผู้บริหารสถานศึกษาในเขตคุณภาพที่ 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 2 ได้มีการพัฒนางาน สนองรับนโยบายของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานและนโยบายสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 2 อีกทั้งผู้บริหารสถานศึกษาจะต้องมีการพัฒนาตน พัฒนาคณะ

พัฒนางานและปฏิบัติตนตามจรรยาบรรณวิชาชีพอย่างต่อเนื่อง สม่่าเสมอจึงอาจทำให้การตัดสินใจในเรื่องต่างๆ ต่อครูและบุคลากรทางการศึกษายังคงต้องดำเนินไปด้วยการปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพให้สมบูรณ์ที่สุด ทั้งนี้ ผลการศึกษาในครั้งนี้ได้สอดคล้องกับงานวิจัยของนฤมล ศรีงามผ่อง (2560: 69) ศึกษาพฤติกรรมการตัดสินใจของผู้อำนวยการโรงเรียนประถมศึกษาจังหวัดสมุทรสาคร พบว่า ผลการประเมินพฤติกรรมในการตัดสินใจของผู้อำนวยการโรงเรียน โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก สอดคล้องกับเดือนเพ็ญ อุดทา (2556: 83) ศึกษากระบวนการตัดสินใจของผู้บริหารโรงเรียนเอกชน จังหวัดพะเยา พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีกระบวนการตัดสินใจอยู่ในระดับมาก สอดคล้องกับงานวิจัยของกันยารัตน์ ม่วงฉิ่ง (2557: 98) ศึกษากระบวนการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 5 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาและคณะครู มีกระบวนการตัดสินใจโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก และสอดคล้องกับงานวิจัยของจุฑามาศ ดีแป้น (2563: 77) ศึกษาวิจัยเรื่อง การตัดสินใจของผู้บริหารกับประสิทธิผลของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานนทบุรี พบว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน

2. ผลจากการเปรียบเทียบการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา ในเขตคุณภาพที่ 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 2 จำแนกตามอายุ ระดับการศึกษาและประสบการณ์ ปรากฏผลดังนี้

1) ผลการเปรียบเทียบการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา ในเขตคุณภาพที่ 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 2 จำแนกตามอายุ พบว่า ครูที่มีอายุต่างกัน มีผลการเปรียบเทียบโดยภาพรวมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณารายชื่อ พบว่า การมอบให้ผู้ใต้บังคับบัญชาพิจารณาเอง ภายใต้อขอบเขตที่กำหนด มีผลการประเมินไม่แตกต่างกัน ส่วนวิธีการตัดสินใจอื่นๆ นั้น มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อาจเป็นเพราะครูที่มีระดับอายุแตกต่างกัน จะมองเรื่องการทำงานซ้ำซ้อน เสียเวลา ลดภาระงาน การสั่งการ ในระดับที่ไม่เท่ากันซึ่งครูที่มีอายุมากกว่า อาจจจะมองภาพรวมด้วยประสบการณ์ที่มากกว่าครูที่อายุน้อย มาเป็นตัวตัดสินใจ สอดคล้องกับ วราภรณ์ ต้นเส็ง (2563: 81) ได้ศึกษาพฤติกรรมการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษาตามทัศนคติของครู โรงเรียนสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา พบว่า โดยรวมพฤติกรรมการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา โรงเรียนสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา ตามทัศนคติของครูแตกต่างกัน คือ อายุระหว่าง 40-50 ปี กับ อายุมากกว่า 50 ปีขึ้นไป มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2) ผลการเปรียบเทียบการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา ในเขตคุณภาพที่ 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 2 จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีผลการประเมินโดยภาพรวมและรายชื่อไม่แตกต่างกัน ซึ่งอาจเป็นเพราะผู้บริหารสถานศึกษามีการกระจายงานให้อย่างเป็นระบบ เหมาะสมกับคน เหมาะสมกับงาน เหมาะสมกับวิชาเอกและความถนัด จึงอาจทำให้การตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษาเป็นไปด้วยความถูกต้อง เหมาะสม กับคุณวุฒิของบุคลากรในโรงเรียน สอดคล้องกับ นฤมล ศรีงามผ่อง (2560: 71) ได้ทำการศึกษาพฤติกรรมการตัดสินใจของผู้อำนวยการโรงเรียนประถมศึกษา จังหวัดสมุทรสาคร พบว่า ระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในภาพรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกัน ซึ่งผู้บริหารมีความสามารถในการกระจายให้เป็นระบบและเหมาะสมในการทำงานร่วมกันอย่างเสมอภาคในทุกโรงเรียน

3) ผลการเปรียบเทียบการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา ในเขตคุณภาพที่ 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 2 จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน พบว่า ครูที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกัน มีผลการประเมินวิธีการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา ในเขตคุณภาพที่ 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 2 โดยภาพรวมและรายชื่อไม่แตกต่างกัน อาจสืบเนื่องมาจากครูที่มีประสบการณ์ที่แตกต่างกัน จะยอมรับในการตัดสินใจของผู้บริหารในการปฏิบัติงาน ซึ่งครูที่มีประสบการณ์นั้นอาจพบเจอกับสถานการณ์ในการตัดสินใจต่างกัน โดยอาจไม่เกี่ยวข้องกับระยะเวลาในการทำงานที่ผ่านมา ซึ่งย่อมแสดงถึงความชำนาญในการปฏิบัติงาน

มองงานเป็น ตัดสินใจเองในบางกรณีได้ อาจนำมาเปรียบเทียบกับ การตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษาได้ สอดคล้องกับ นฤมล ศรีงามผ่อง (2560: 71) ได้ทำการศึกษาพฤติกรรมการตัดสินใจของผู้อำนวยการโรงเรียนประถมศึกษา จังหวัดสมุทรสาคร พบว่า ประสบการณ์ในการทำงานนั้นย่อมมีผลต่อการทำงาน ยังมีประสบการณ์หลายปีนั้นย่อมแสดงถึงความชำนาญในการปฏิบัติงาน มองงานเป็น ตัดสินใจเองในบางกรณีได้ อาจนำมาเปรียบเทียบกับ การตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษาได้ ทำให้ด้านระดับประสบการณ์ในการทำงานภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

1) ผู้บริหารสถานศึกษาสามารถศึกษาผลการประเมินการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา จากทฤษฎีของครู ในครั้งนี้ นำไปปรับใช้เพื่อสร้างรูปแบบ โมเดลหรือพัฒนากระบวนการบริหารงานในสถานศึกษาให้เหมาะสมกับบริบทของสถานศึกษาได้

2) ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการศึกษาสามารถนำผลการประเมินการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา จากทฤษฎีของครูในครั้งนี้ ไปปรับปรุงพัฒนางาน พัฒนาคน พัฒนาตนต่อไป

ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

1) ควรศึกษาปัจจัยอื่นๆ ที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการบริหารงานของผู้บริหารสถานศึกษา ในเขตคุณภาพ 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 2

2) ควรมีผู้ประเมินที่หลากหลาย เช่น ผู้ปกครอง นักเรียน ชุมชน องค์กรภาครัฐหรือผู้มีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาในสถานศึกษา ในการประเมินวิธีการตัดสินใจในการบริหารงานของผู้บริหารสถานศึกษา ในเขตคุณภาพ 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 2

บรรณานุกรม

กรณีการ์ ทองใบและประเสริฐ อินทร์รักษ์. (2564). บทบาทผู้นำของผู้บริหารสถานศึกษากับการทำงานเป็นทีมของครู

สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาราชบุรี เขต 1 วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศิลปากร.

กันยารัตน์ ม่วงฉิ่ง. (2557). กระบวนการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู สังกัด

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 5. วิทยานิพนธ์

ครุศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี.

จุฑามาศ ดีแป้น. (2563). การตัดสินใจของผู้บริหารกับประสิทธิผลของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

ประถมศึกษาหนองบัวลำภู. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศิลปากร.

เดือนเพ็ญ อุดทา. (2556). กระบวนการตัดสินใจของผู้บริหารโรงเรียนเอกชน จังหวัดพะเยา. วิทยานิพนธ์ ครุศาสตรมหา

บัณฑิต มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงราย.

นฤมล ศรีงามผ่อง. (2560). พฤติกรรมการตัดสินใจของผู้อำนวยการโรงเรียนประถมศึกษา จังหวัดสมุทรสาคร. การค้นคว้า

อิสระ มหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศิลปากร.

ภารดี อนันต์นารี. (2557). หลักการ แนวคิด ทฤษฎีทางการบริหารการศึกษา. ชลบุรี.

วราภรณ์ ต้นเส็ง. (2563). พฤติกรรมการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา ตามทัศนะของครู โรงเรียนสังกัดองค์กร

ปกครองส่วนท้องถิ่น อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยบูรพา.

วิทยาลัยอาชีวศึกษาพิษณุโลก. (2558). ผู้บริหารสถานศึกษากับความเป็นมืออาชีพ. สืบค้นเมื่อ 10 ตุลาคม 2567: จาก

<http://www.plvc.ac.th/index.php?module=index&id=34&visited>.

วารสารศึกษาศาสตร์ดุสิต มหวิทยาลัยกรุงเทพมหานคร ปีที่ 5 ฉบับที่ 2 ประจำเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568

สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ. (2564). การขับเคลื่อนแผนพัฒนาฯ ฉบับที่ 12 (พ.ศ.2560-2565).
อลงกรณ์ มีสุทธาและสมิต สัจฉกร. (2552). การประเมินผลการปฏิบัติงาน (พิมพ์ครั้งที่ 15). กรุงเทพฯ: สมาคมส่งเสริม
เทคโนโลยี(ไทย-ญี่ปุ่น).

Tannenbaum & Schmidt. (1958). How to choose a leadership pattern. Harvard Business Review.